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**גזר דין**

1. הנאשמים הודו בעובדות כתב האישום המתוקן, אשר הוגש במסגרת הסדר טיעון, והורשעו על פי הודאותיהם.

באישום הראשון שבכתב האישום המתוקן נטען, כי באמצע שנת 2000 פגשו הנאשמים אדם בשם עמאר סעיד (להלן: "סעיד"), אשר ביקש מהם לסייע לו בצביעת ביתו. הנאשמים ועוד שניים אחרים נענו לבקשתו של סעיד ולאחר שסיימו את עבודת הצביעה, בשעת לילה מאוחרת, הביא סעיד למקום אקדח ורובה מסוג קלצ'ניקוב והדריך את הנוכחים בפירוק והרכבה של כלי הנשק. הנאשמים תרגלו פעולות אלה, כמו גם דריכה וירי באקדח שהיה ריק מכדורים, וזאת בפיקוחו של סעיד.

לאחר סיום התרגול, יצאו הנאשמים לחצר הבית **וחלקם** ירו מספר כדורים מהרובה. כתב האישום אינו מפרט מי מבין הנאשמים היה זה שירה בפועל.

51293על יסוד האמור לעיל הורשעו הנאשמים בעבירה של אימונים צבאיים אסורים, עבירה לפי סעיף 143(ב) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (למרות שבהוראת החיקוק בכתב האישום המתוקן נפלה טעות בציון הוראת החיקוק).

באישום השני נטען כי הנאשם מס' 1 לקח מסעיד אקדח, במהלך חודש ספטמבר 2000, והחזיר לו את האקדח לאחר כשעה. באישום זה יוחסה לנאשם מס' 1 עבירה לפי סעיף 144(א) לחוק הנ"ל.

במסגרת הסדר הטיעון ציינה באת-כח המאשימה כי "מוסכם שמהראיות לא עולה היבט בטחוני" (עמ' 14 לפרוטוקול).

2. על פי הסדר הטיעון מבקשת המאשימה כי ייגזר על הנאשמים 2 ו-3 עונש מאסר בפועל של 7 חודשים, וכן מאסר על תנאי, ועל הנאשם מס' 1 ייגזר עונש מאסר מעט ארוך יותר. הנאשמים חופשיים בטיעוניהם לעונש.

בעניינם של כל הנאשמים הוגשו על ידי שירות המבחן תסקירים וגם ניתנו חוות דעת של הממונה על עבודות השירות.

3. המאשימה מציינת כי השיקולים לקולא שיכולים להישקל במקרה דנן כבר נלקחו בחשבון בעת שהמאשימה גיבשה את הסדר הטיעון. המאשימה ציינה לחומרה את העובדה שמדובר בעבירות של נשק שכללו ירי, כאשר אין צורך להרחיב את הדיבור על הסיכון הטמון בביצוע ירי שאינו כדין. נטען כי לעבירה לפי סעיף 143(א) לחוק העונשין נקבע עונש מירבי של 7 שנות מאסר, דבר המצביע על החומרה שהמחוקק מייחס לעבירה המכונה "אימונים צבאיים אסורים". כאמור, הסעיף המתאים הוא סעיף 143(ב) שהעונש הקבוע לצדו עומד על 3 שנות מאסר בלבד. עוד נטען, כי לכל הנאשמים הרשעות קודמות, כך שאין מדובר במי שמעד מעידה חד פעמית, שאין בה כדי להעיד על אורח חיים עברייני.

4. בטרם אתייחס לנתוניהם האישיים של הנאשמים, אציין, כי באי-כח כל הנאשמים הדגישו בטיעוניהם את העניינים הבאים, המהווים נסיבות לקולא:

א. העובדה שהעבירה שבאישום הראשון נעברה לפני כשלוש שנים, כאשר כתב האישום הוגש כשנה וחצי לאחר ביצוע העבירה.

ב. הודאת הנאשמים, שנראה כי ניתנה עוד במהלך חקירתם.

ג. העובדה המוסכמת שלא מדובר בעבירה שבוצעה על רקע בטחוני.

ד. מכתב האישום עולה כי הנאשמים הזדמנו יחד לביתו של סעיד לצורך מטרה שונה, ורק לאחר סיום עבודתם, ולאחר שסעיד הביא למקום כלי נשק, הם "התעסקו" עם כלי הנשק. התיאור העובדתי שמצוי בכתב האישום מאפשר ליהנות את הנאשמים מהספק, שלא היה מדובר ביוזמה שלהם ושהם "נסחפו" לביצוע העבירה.

ה. המעשה החמור של הירי בפועל לא מיוחס ספציפית לאיש מהנאשמים, שכן בסעיף 3 לפרק העובדות של האישום הראשון נאמר כי **חלקם** ירו מספר כדורים מהרובה. במצב זה זכאי כל אחד מהנאשמים ליהנות מהספק שלא הוא היה זה שירה בפועל.

ו. על אף שלכל הנאשמים יש עבר פלילי, כפי שיפורט להלן, הרי שבתקופה שמאז ביצוע המעשים המפורטים בכתב האישום, לא נפתחו נגדם תיקים.

5. הנאשם מס' 1 הוא יליד 1976, נשוי מזה שנה וחצי ומצפה להולדת בנו הראשון. שירות המבחן התרשם כי ההליך דנן, במיוחד לנוכח העובדה שכיום הנאשם 1 נשוי ומפרנס משפחה, הביא לכך כי הנאשם מגלה מוטיבציה לשיקום ולתפקוד תקין. שירות המבחן ציין, כי הנאשם 1 לוקח אחריות מלאה למעורבותו בעבירות, מביע חרטה וחש אשמה, כשהוא מסביר את מעשיו בכך שפעל ללא מחשבה וכדי להרשים את חבריו. שירות המבחן התרשם כי מעורבותו של הנאשם 1 נובעת מחוסר בשלות ומהעדר מחשבה בוגרת שביכולתה לצפות את תוצאות המעשים. שירות המבחן התרשם כי שליחת הנאשם 1 למאסר בפועל עלולה לגרום להתדרדרות במצבו ולחזק את תחושות התסכול, לפיכך המליץ שירות המבחן על מאסר בעבודות שירות.

הנאשם מס' 1 הגיש, בגדר הטיעון לעונש, מסמך המעיד על כך כי הוא עובד בחברה קבלנית, וכך גם נזכר בתסקיר. גם לרקע זה ביקש בא-כוחו שלא לגזור על הנאשם מאסר, גם לא בעבודות שירות, שכן קיים חשש שהנאשם יפסיד את מקום עבודתו, חשש המתגבר עוד לנוכח הקושי למצוא מקום עבודה בימים אלה.

הנאשם מס' 1 הורשע בעבר בעבירה של הצתת רכב ונדון ל-18 חודשי מאסר בפועל. מדובר בעבירה מיום 22.2.93, כאשר הנאשם הנ"ל היה כבן 17 שנה. מאז ועד היום, לא ביצע הנאשם כל עבירה, למעט העבירות נשוא כתב האישום דנן.

6. הנאשם מס' 2 גם הוא יליד 1976, נשוי מזה כ-6 שנים ואב לארבעה ילדים. הנאשם 2 עובד בחברת אינסטלציה מזה כשנתיים וחצי. שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל בטחון עצמי ירוד, שגדל בתנאים קשים, המנהל באופן כללי אורח חיים תקין. גם הנאשם 2 מודה בעבירה ונוטל אחריות למעשיו, כשהוא מסביר את המעשה בכך שהדבר נבע מסקרנות בלבד לאחר שלראשונה פגש אדם המחזיק בנשק. שירות המבחן ציין כי עונש מאסר, ולו בעבודות שירות, עלול לפגוע בפרנסת הנאשם ולפיכך המליץ לחייב את הנאשם 2 בשל"צ בהיקף של 350 שעות.

הנאשם 2 הורשע בעבר בעבירה של השתתפות בהתקהלות אסורה ובשלוש עבירות של הצתת רכב מנועי, שבוצעו בחודשים אוגוסט-ספטמבר 1992. בגין הרשעה זו נדון הנאשם 2 ל-22 חודשי מאסר בפועל.

7. הנאשם 3 הוא יליד 1980, רווק הלומד הנדסת בניין במכללת אורט במזרח ירושלים. שירות המבחן התרשם כי מעורבות הנאשם 3 בפרשה הנדונה הינה חריגה לאורח חייו השגרתיים, שהוא "נורמטיבי וחיובי בבסיסו". הנאשם 3 הסביר לקצין המבחן כי לא היה מודע לחומרת המעשה ולהשלכותיו ושלל כל מחשבה או כוונה פלילית או בטחונית בתרגול הנשק שביצע. שירות המבחן המליץ לחייב את הנאשם 3 בביצוע של"צ בהיקף של 200 שעות, כדי לא לפגוע בסיכויי התפתחותו המקצועית ולנוכח גילו הצעיר.

הנאשם 3 הורשע בשנת 1999 בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ובשנת 2001 נגזר דינו לתשלום קנס ולמאסר על תנאי בגין עבירת גניבה שבוצעה בשנת 1999.

8. לנוכח האמור לעיל נראה כי ניתן לקבוע, לצורך גזר הדין, כי המעשה המתואר באישום הראשון הוא מהמעשים הקלים במדרג העניינים המהווים עבירה לפי סעיף 143(ב) לחוק העונשין. ניתן להניח כי התכנסות הנאשמים בביתו של סעיד היתה למטרה שונה, והם נגררו למעשה רק לאחר שסעיד הביא למקום שני כלי נשק. לנוכח ההסכמה לפיה לא עולה מהראיות כל היבט בטחוני, פוחתת במידה רבה חומרת המעשה. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך כי המעשה נותר חמור, שכן יש בו פוטנציאל לסיכון חיי אדם, מה גם שבתום התרגול נעשה שימוש בנשק בחצר ביתו של סעיד.

אין גם להתעלם מכך כי לגבי שלושת הנאשמים אין זו הפעם הראשונה שהם מפרים חוק. אכן, העבירות החמורות שעברו הנאשמים 1 ו-2 נעברו לפני שנים רבות יחסית, כאשר שניהם היו עדיין קטינים, אך מדובר בעבירות חמורות שבגינן ריצו הנאשמים הנ"ל תקופות מאסר ממושכות יחסית, ועל אף זאת, כאשר נקרתה על דרכם ההזדמנות המפורטת באישום הראשון, הם לא נרתעו מלהשתתף בעניין. עברו של הנאשם מס' 3 קל יותר מבחינת חומרת העבירות בהן היה מעורב, אך מדובר בעבר מהשנים האחרונות.

מנגד, יש לתת משקל של ממש לשורת הנסיבות המקלות שפורטו על ידי הסניגורים, כמו גם לכך שמדובר בשלושה נאשמים צעירים שלכאורה מנהלים בשנים האחרונות אורח חיים נורמטיבי בעיקרו. הנאשמים 1 ו-2 הם בעלי משפחה, ויש להם מקור הכנסה קבוע. הנאשם 3 לומד מקצוע.

9. לרקע הנסיבות המפורטות לעיל, איני סבור שיש מקום לגזור על מי מהנאשמים עונש מאסר בפועל בין כותלי הכלא. אשוב ואדגיש את העובדה כי לא ניתן כל הסבר לעיכוב הממושך יחסית בהגשת כתב האישום. עם זאת, בהתחשב בכך שמדובר בעבירות נשק, עבירות שהפסיקה מייחסת להן חומרה לא מבוטלת, וגם כאשר מדובר בעבירות מסוג זה שאינן מבוצעות על רקע פלילי או בטחוני קיימת מגמה ברורה של החמרה (ראו, למשל, ע"פ 1568/90 נעמה נ' מדינת ישראל, דינים-עליון, כרך י"ז, 193, שבו דובר על נשיאת נשק ויריות באויר בזמן חתונה), לא ניתן להימנע מהטלת עונש מאסר, גם אם עונש זה ירוצה בדרך של עבודות שירות.

10. על יסוד האמור לעיל אני דן את הנאשמים כדלהלן:

א. את הנאשם מס' 1 אני דן ל-5 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 17.10.02, בבית האבות "עידן הזהב" בירושלים, בימים ובשעות כמפורט בחוות הדעת. תחילת ביצוע העבודות ביום 1.6.03. כמו כן, אני דן את הנאשם הנ"ל ל-6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירות לפי סעיפים 143 ו-144 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ב. את הנאשם מס' 2 אני דן ל- 4 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, על פי חוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 19.9.02, בבית האבות "בית באיר", בימים ובשעות כמפורט בחוות הדעת. מועד תחילת העבודות ביום 18.5.03. כמו כן, אני דן את הנאשם הנ"ל ל-6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירות לפי סעיפים 143 ו-144 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

ג. את הנאשם מס' 3 אני דן ל- 4 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות על פי חוות דעת הממונה מיום 13.1.03 בבית הזקנים קרית מנחם, בימים ובשעות כמפורט בחוות הדעת. מועד תחילת ביצוע העבודות ביום 13.7.03. כמו כן אני דן את הנאשם הנ"ל ל-6 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים מהיום שלא יעבור עבירות לפי סעיפים 143 ו-144 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

**המזכירות** תישלח העתק גזר הדין לממונה על עבודות השרות בשב"ס.נ

**ניתן היום, כ"ט באדר ב, תשס"ג (2 באפריל 2003), במעמד ב"כ המאשימה עו"ד למברגר, הנאשמים ובאי-כוחם ומתורגמן לשפה הערבית, מר אשד.**

|  |
| --- |
| **צבי זילברטל, שופט** |

 נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח